

**UCHWAŁA Nr 255 / 5022 / 21**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 23 lutego 2021r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo GA SYSTEM Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Budowa części badawczo-rozwojowej centrum przemysłu lotniczego w zakresie specjalistycznego sprzętu dedykowanego branży lotniczej*”, nr RPPK.01.02.00-18-0015/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 255/5022/21  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 23 lutego 2021r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo GA SYSTEM Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Budowa części badawczo- rozwojowej centrum przemysłu lotniczego w zakresie specjalistycznego sprzętu dedykowanego branży lotniczej”, nr RPPK.01.02.00-18-0015/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytet owej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm
- Regulamin konkursu, w tym przypadku Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020, Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (edycja V)”, przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 Zasady ogólne pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 27 sierpnia 2020 r. przedsiębiorstwo GA SYSTEM Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa części badawczo- rozwojowej centrum przemysłu lotniczego w zakresie specjalistycznego sprzętu dedykowanego branży lotniczej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0015/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) znaczne podniesienie konkurencyjności i poziomu innowacyjności Wnioskodawcy. W tym celu wybudowany zostanie obiekt z częścią badawczo-rozwojową wyposażoną w niezbędną infrastrukturę B+R. Infrastruktura ta służyć będzie prowadzeniu prac B+R w celu opracowania innowacyjnego urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek z pokładu samolotu, a także do oferowania usług B+R.” Zakres rzeczowy projektu (pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*) obejmuje wykonanie prac budowlanych, zakup wyposażenia (automatycznego testera, adaptera do samolotów, spawarki, wózka widłowego paletowego elektrycznego, mikrometra, tokarki do metalu) oraz wartości niematerialnych i prawnych (oprogramowania CAD).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 luty 2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 5 011 763,17 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 341 442,20 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 639 009,54 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem znak: WP-XI.432.17.5.2020.IJM przekazanym za pośrednictwem systemu LSI RPO WP 2014-2020 w dniu 30 listopada 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 grudnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww.

przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe</b>								
1	Logika projektu		X			X		<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu,</li> <li>• w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu.</li> </ul> <p>Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</li> <li>b) dodawania, usuwania partnera,</li> <li>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</li> <li>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</li> </ol>

						<p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej, po przeanalizowaniu całości dokumentacji oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście stwierdza, że projekt nie spełnia niniejszego kryterium.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej podnosi, że zgodnie z powszechnie przyjętą definicją działalności o charakterze B+R, zawartą w Podręczniku Frascati 2015 (str. 48 i dalsze) aby daną działalność uznać za proces o charakterze B+R powinna ona charakteryzować się łącznie następującymi przymiotami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ukierunkowanie na nowe odkrycia (nowatorska)</li> <li>• opieranie się na oryginalnych, nieoczywistych koncepcjach i hipotezach (twórcza)</li> <li>• niepewność co do ostatecznego wyniku (nieprzewidywalna)</li> <li>• planowanie i budżetowanie (metodyczna)</li> <li>• prowadzenie do wyników, które mogą być odtworzone (możliwa do przeniesienia lub odtworzenia).</li> </ul> <p>Wnioskodawca w badanym projekcie planuje wdrożenie w efekcie realizacji projektu następujących usług dotyczących statków powietrznych (poniżej cytaty z protestu Wnioskodawcy):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Usługa projektowania i wykonania spersonalizowanego systemu zrzutu automatycznego.</li> <li>2. Usługa dostosowania systemu zrzutu automatycznego urządzenia do szczepionki przeciwko lisom, dzikom lub innym ssakom,</li> <li>3. Usługa dostosowania statków powietrznych do przenoszenia i zrzutu szczepionki w zakresie drobnych zmian konstrukcyjnych</li> <li>4. Usługa (wynika z prac B+R) – zrzut szczepionek z wykorzystaniem automatycznego urządzenia.”</li> </ol> <p>Zdaniem oceniającego na etapie procedury odwoławczej, żadna z tych usług nie posiada cech niezbędnych do tego aby uznać je za działalność o charakterze badawczo-rozwojowym. Pierwsze 3 z planowanych usług to rutynowe działania inżynierskie o z góry założonym rezultacie a czwarta to usługa agrolotnicza.</p> <p>Wnioskodawca wprawdzie opisał problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu jednak oceniający nie podziela opinii Wnioskodawcy, że potrzeba przeprowadzenia procesu badawczo rozwojowego, zmierzającego do opracowania automatycznego urządzenia do zrzutu szczepionek jest adekwatnym uzasadnieniem dla planowanych w ramach projektu nakładów. Oceniający podkreśla, że badany projekt został złożony w ramach konkursu mającego na celu wyłonienie projektów tworzących infrastrukturę badawczo-rozwojową rozumianą jak w Rozporządzeniu 651/2014 (GBER) a nie konkursu dla projektów zmierzających do wdrożenia u Wnioskodawcy usług z zakresu projektowania i serwisowania statków powietrznych oraz usług agrolotniczych. Dlatego też oceniający uznaje, że niezasadne jest dofinansowanie opisanych w badanym wniosku i jego załącznikach działań.</p> <p>Nie może także uznać, że w sposób spójny określono w projekcie zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu. Zdaniem oceniającego, Wnioskodawca nie deklaruje prowadzenia w efekcie realizacji projektu usług ani działań o charakterze B+R na własne potrzeby a planowane do</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>poniesienia nakłady na roboty budowlane i dostawy, zawarte w zakresie rzeczowo finansowym projektu <u>są zbędne</u> jeżeli wziąć pod uwagę, że mają służyć jedynie przeprowadzeniu procesu B+R urządzenia dla automatycznego zrzutu szczepionki.</p> <p>Odnosząc się do zarzutu zawartego w proteście, iż dla wprowadzenia zmian związanych z zainstalowaniem projektowanego urządzenia na pokładzie statku powietrznego niezbędne są badania, oceniający stwierdza, że Wnioskodawca pomylił badania danego rozwiązania technicznego, prowadzone przez uprawnione instytucje przed wydaniem stosownego certyfikatu dopuszczającego dane rozwiązanie do stosowania, z procesem badawczo-rozwojowym i usługami B+R, którym ma służyć infrastruktura dofinansowana w ramach przedmiotowego konkursu.</p> <p>Jednocześnie oceniający uznaje, że Wnioskodawca w toku składania wyjaśnień i uzupełnień swojego wniosku nie wprowadził do niego niedopuszczalnych zmian, o których jest mowa w tym kryterium.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b><i>Ekspert II:</i></b></p> <p>W ramach tego kryterium weryfikacja podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu,</li> <li>• w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu.</li> </ul> <p>Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) struktury prawno–organizacyjnej Wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</li> <li>b) dodawania, usuwania partnera,</li> <li>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</li> <li>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs).</li> </ol> <p>Z uwagi na złożony protest, Komisja Oceny Projektów na etapie procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu.</p> <p>Oceniający stwierdza, że Wnioskodawca opisał problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu. Zdefiniowanym celem projektu jest budowa obiektu z częścią badawczo-rozwojową wyposażoną w niezbędną infrastrukturę B+R. Zadeklarowano, że infrastruktura ta służyć będzie prowadzeniu prac B+R w celu opracowania innowacyjnego urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek z pokładu samolotu, a także do oferowania usług B+R. Głównym efektem realizacji projektu będzie innowacyjne urządzenie do automatycznego wyrzutu szczepionek dla lisów. Urządzenie to będzie zespołem autonomicznym, umieszczanym na pokładzie samolotu, którego członki wykonawcze będą sterowane przez opracowany system.</p>
--	--	--	--	--	--	---

							<p>Natomiast struktura przychodów zaprezentowana w Biznesplanie nie obejmuje przychodów z komercjalizacji produktu projektu. Zgodnie z podręcznikiem Frascati działalność B+R jest zawsze ukierunkowana na nowe odkrycia, oparte na oryginalnych koncepcjach (i ich interpretacji) lub hipotezach. Z reguły nie ma pewności co do ostatecznego wyniku (lub przynajmniej co do ilości czasu i zasobów potrzebnych do jego osiągnięcia), jest ona planowana i budżetowana (nawet jeśli jest realizowana przez osoby fizyczne), a jej celem jest osiągnięcie wyników, które mogłyby być swobodnie przenoszone lub sprzedawane na rynku. Wnioskodawca natomiast nie zaplanował komercjalizacji głównego efektu projektu. Tym samym cele i rezultaty nie są spójne, a realizacja projektu polegająca na budowie CBR nie jest zasadna.</p> <p>Odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy zawartej w złożonym proteście należy podkreślić, że wynikiem zdefiniowanych prac B+R w projekcie jest urządzenie do automatycznego wyrzutu szczepionek, a nie usługa zrzutu szczepionek. Zatem komercjalizacja powinna odnosić się do urządzenia – udostępnienia urządzenia innym podmiotom. Proces transferu wyników prac naukowo-badawczych do przedsiębiorstw, które w oparciu o nie wprowadzają z sukcesem innowacje na rynek i osiągają dzięki temu duże zyski, jest nazywany procesem komercjalizacji.</p> <p>Kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
2	Koncepcja realizacji projektu		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach tego kryterium weryfikacji podlega:</p> <p><b>1. zakres rzeczowy projektu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu,</li> </ul> <p><b>2. kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>- czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> </ul> <p><b>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>- czy wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników,</li> <li>- czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu,</li> </ul> <p><b>4. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy zakładane rezultaty projektu są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</li> </ul>



						<p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium z powodów niżej wymienionych.</p> <p>Zdaniem oceniającego na etapie procedury odwoławczej zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu. W opinii oceniającego planowane do nabycia aktywa nie są elementami infrastruktury badawczej, o której mowa w przywołanym w treści Regulaminu konkursu Rozporządzeniu 651/2014 (GBER) Wnioskodawca nie planuje prowadzenia w oparciu o planowaną infrastrukturę żadnych prac o charakterze B+R poza pracami zmierzającymi do opracowania urządzenia do automatycznego zrzutu szczepionek.</p> <p>Zdaniem oceniającego na etapie procedury odwoławczej wydatki ujęte przez Wnioskodawcę w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i> takie jak: spawarka, wózek widłowy, mikrometr czy tokarka nie mogą być uznane za kwalifikowalne, gdyż nie są niezbędne dla osiągnięcia deklarowanego celu projektu jakim jest: „(...) <i>znaczne podniesienie konkurencyjności i poziomu innowacyjności Wnioskodawcy</i>” (tabela B.1 wniosku o dofinansowanie). Oceniający podkreśla, że planowane aktywa nie stanowią infrastruktury badawczej w rozumieniu GBER i z tego też powodu ich zakup nie może być uznany za wydatek kwalifikowalny w ramach przedmiotowego konkursu.</p> <p>Odnosząc się do poprawności i realności przyjętych wskaźników oceniający wskazuje, że Wnioskodawca przyjął w tabeli C.2. „<i>Wskaźniki produktu projektu</i>” kwotę 234 500 zł jako wartość wskaźnika „<i>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowobadawczej</i>”. Zdaniem oceniającego jest to błąd gdyż w ciężar tej kwoty Wnioskodawca zliczył między innymi wartość spawarki, wózka widłowego, mikrometru czy tokarki, które z całą pewnością nie są infrastrukturą badawczą, rozumianą jak w przywołanym w treści Regulaminu rozporządzeniu GBER. Podobnie wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]</i>. Wnioskodawca założył, że planowane przez niego wydatki będą uznane za kwalifikowalne jednak zdaniem oceniającego nie należą one do katalogu wydatków kwalifikowalnych w ramach badanego konkursu. Dlatego wartość wskaźnika 3 372 753,63 zł jest zdecydowanie zaniżona a co za tym idzie błędna.</p> <p>Odnosząc się do realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego oceniający w ramach procedury odwoławczej stwierdza, że Wnioskodawca zaplanował w swoim projekcie pozyskanie dotacji na finansowanie wydatków wchodzących w skład harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zdaniem oceniającego wydatki te nie mogą zostać uznane jako wydatki kwalifikowane, wobec tego oceniający nie może uznać, że założenia przedmiotowego harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście stwierdza, że zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP oraz szczegółowymi zasadami określonymi w</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>regulaminie konkursu. Budynek CBR oraz urządzenia ujęte we wniosku o dofinansowanie, nie będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R lecz do bieżącej działalności Wnioskodawcy. Powyższe potwierdza fakt, że zdefiniowany efekt prac B+R nie zostanie skomercjalizowany. Wnioskodawca nie zaplanował uzyskiwania przychodów ze sprzedaży (bądź innej formy komercjalizacji) urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek, pomimo iż wskazuje że w tym celu zaplanowano budowę i wyposażenie CBR. Również dostarczony plan rozmieszczenia pomieszczeń i urządzeń nie wydziela jednoznacznie rzekomej części budynku, pomieszczeń i infrastruktury CBR. Pomieszczenia wskazane jako CBR i serwisowe są ze sobą wymieszane.</p> <p>Wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, ponieważ nie są jest niezbędne do realizacji celów projektu, będą wykorzystywane w bieżącej działalności tj. do obsługi technicznej samolotów. Tym samym nie są zgodne z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS, FS na lata 2014-2020. Wnioskodawca zadeklarował, że celem projektu jest inwestycja polegająca na stworzeniu CBR służącego opracowaniu urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek, przy czym nie zaplanował osiągnięcia przychodu ze sprzedaży tego urządzenia. Zaplanował natomiast uzyskiwanie w okresie trwałości projektu przychodów głównie z realizacji zleconych usług zrzutu szczepionek. Świadczenie tej usługi nie wymaga prowadzenia prac B+R.</p> <p>Odnosząc się do poprawności i realności przyjętych wskaźników to z uwagi na ww. uzasadnienie Wnioskodawca nie zrealizuje m.in.: wskaźników pn. <i>Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R, Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowobadawczej, Liczba wspartych laboratoriów badawczych.</i></p> <p>Realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego - zakładane rezultaty projektu nie są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu projektu. Wnioskodawca do realizacji prac B+R polegających na opracowaniu urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek zaplanował zaangażowanie kadry, która nie posiada odpowiednich kwalifikacji. Kierownik projektu B+R nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, nie wykazano w ogóle doświadczenia realizacji projektów B+R. Poza tym posiada jedynie doświadczenie głównie jako mechanik oraz serwisant, nie posiada doświadczenia w opracowywaniu urządzeń, tym bardziej urządzenia do wyrzutu szczepionek. Podobnie pozostałe wykazane osoby, które Wnioskodawca planuje zaangażować z posiadanych zasobów nie posiadają doświadczenia w realizacji projektów B+R ani w opracowywaniu konstrukcji urządzenia do wyrzutu szczepionek oraz tworzenia nowych rozwiązań konstrukcyjnych. Osoby, które mogą stanowić kluczowy personel projektu nie są zatrudnione u Wnioskodawcy, są pracownikami Politechniki Rzeszowskiej, natomiast Wnioskodawca nie uwiarygodnił możliwości ich zaangażowania do projektu. Pracownicy naukowci uczelni, mogą podejmować aktywność gospodarczą poza uczelnią. Obowiązują jednak ograniczenia - jest wymagana zgoda rektora, ponieważ naukowiec podejmując dodatkowe zatrudnienie zazwyczaj wykorzystuje w tym zakresie wiedzę uzyskaną dzięki pracy naukowej. Jest to jedna z form komercjalizacji wiedzy.</p> <p><b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b></p>
3.	Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw,		X			<p><b>Ekspert I:</b> W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy:</p>

	sieci/grup przedsiębiorstw)					<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu,</li> <li>• wnioskodawca posiada wystarczający potencjał do realizacji planu badawczego.</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium, także z powodów niżej wymienionych.</p> <p>Oceniający w ramach procedury odwoławczej podnosi, że Wnioskodawca w Planie prac B+R przedstawił 4 rodzaje aktywności jako usługi badawczo-rozwojowe, które planuje świadczyć w ramach realizacji projektu.</p> <p>Z 4 wymienionych wyżej rodzajów aktywności, które zdaniem Wnioskodawcy odpowiadają znamionom usług badawczych-3 z nich nie spełniają definicji zawartej w Podręczniku Frascati i nie są one działaniami B+R ale rutynowymi czynnościami inżynierskimi. Czwarta to powszechnie świadczona usługa agrolotnicza. Dlatego też oceniający nie może uznać, że w badanym projekcie przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b><i>Ekspert II:</i></b></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście stwierdza, że <i>Plan prac B+R</i> przedstawiony w ramach dokumentacji aplikacyjnej zakłada prowadzenie badań, których efektem będzie urządzenie do automatycznego wyrzutu szczepionek.</p> <p>Przestawione prace nie mają cech prac badawczo-rozwojowych. Działalność B+R jest zawsze ukierunkowana na nowe odkrycia, oparte na oryginalnych koncepcjach (i ich interpretacji) lub hipotezach. Z reguły nie ma pewności co do ostatecznego wyniku (lub przynajmniej co do ilości czasu i zasobów potrzebnych do jego osiągnięcia), jest ona planowana i budżetowana, a jej celem jest osiągnięcie wyników, które mogłyby być swobodnie przenoszone lub sprzedawane na rynku. Natomiast efekt projektu nie będzie komercjalizowany.</p> <p>Ponadto w związku z tym, że Wnioskodawca nie zaplanował osiągnięcia przychodów z komercjalizacji urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek prowadzenie prac jest bezpodstawne, w tym kontekście plan nie jest spójny. Nie jest też kompleksowy – poszczególne kamienie milowe nie zostały sparametryzowane i skwantyfikowane. Kamienie milowe są ważnym elementem każdego planu B+R, powinny kończyć każdy etap projektu. Kamienie milowe są to zdefiniowane etapy projektu, zaś zadania to działania służące do osiągnięcia danego etapu.</p> <p>Brak też przejrzystego wyartykułowania korzyści/przewagi konkurencyjnej nowego urządzenia w porównaniu do urządzeń dostępnych na rynku.</p> <p>Wnioskodawca zarzuca w proteście, że w Planie prac B+R zawarł wszystkie informacje zgodnie z <i>Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie</i>, stanowiącą Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.</p> <p>Jednakże zgodnie z punktem 5 ww. Instrukcji: <i>„Przedsiębiorcy są zobligowani załączyć dokument pn. „Plan prac badawczo – rozwojowych”, który będzie przez nich realizowany (stanowi on uzasadnienie planowanych inwestycji). Plan badawczy powinien</i></p>
--	-----------------------------	--	--	--	--	--

						<p>stanowiąc spójny, kompleksowy i realny opis planowanych prac B+R oraz zastosowania tych prac w gospodarce (ze wskazaniem na ich użyteczność), w tym opis innowacyjnych produktów lub usług do tworzenia których prace B+R się przyczyniają.”</p> <p>Dodatkowo Instrukcja wskazuje jakie elementy (9 punktów) ma zawierać Plan prac Badawczo – rozwojowych. Instrukcja nakłada obowiązek aby Wnioskodawca wskazał informacje na temat wykorzystania infrastruktury B+R. Plan wykorzystania infrastruktury powinien zawierać również inne elementy potwierdzające zasadność i wykonalność inwestycji, w tym np. analizę popytu na ww. usługi badawcze, plan finansowy obrazujący wzrost przychodów z tego tytułu, planowane działania związane z pozyskaniem nowych klientów, analizę ryzyka, opis zespołu badawczego, uzasadnienie, że projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje województwa podkarpackiego itd.</p> <p>Dodatkowo Wnioskodawca nie potwierdził, że posiada wystarczający potencjał do realizacji projektu w postaci zasobów kadrowych. Do realizacji prac B+R polegających na opracowaniu urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek zaplanował zaangażowanie kadry, która nie posiada odpowiednich kompetencji. Kierownik projektu B+R nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, nie wykazano w ogóle doświadczenia realizacji projektów B+R. Poza tym posiada on jedynie doświadczenie głównie jako mechanik oraz serwisant, nie posiada doświadczenia w opracowywaniu urządzeń, tym bardziej urządzenia do wyrzutu szczepionek. Podobnie pozostałe wykazane osoby, które Wnioskodawca planuje zaangażować z posiadanych zasobów nie posiadają doświadczenia w realizacji projektów B+R, w opracowywaniu konstrukcji urządzenia do wyrzutu szczepionek oraz tworzenia nowych rozwiązań konstrukcyjnych. Osoby, które mogą stanowić kluczowy personel projektu nie są zatrudnione u Wnioskodawcy, są pracownikami Politechniki Rzeszowskiej, natomiast Wnioskodawca nie uwiarygodnił możliwości ich zaangażowania do projektu. Pracownicy naukowcy uczelni, mogą podejmować aktywność gospodarczą poza uczelnią. Obowiązują jednak ograniczenia - jest wymagana zgoda rektora, ponieważ naukowiec podejmując dodatkowe zatrudnienie zazwyczaj wykorzystuje w tym zakresie wiedzę uzyskaną dzięki pracy naukowej. Jest to jedna z form komercjalizacji wiedzy.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
4.	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów instytucji otoczenia biznesu).		X			<b>Nie oceniano.</b>
5.	Wykonalność instytucjonalna.		X		X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega to, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście podziela w uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium z powodów niżej wymienionych. Oceniający podnosi po raz kolejny, że Wnioskodawca nie deklaruje w efekcie realizacji badanego projektu, wprowadzenia do swojej oferty usług badawczo-rozwojowych, co zostało opisane w uzasadnieniu poprzednich kryteriów. Abstrahując od</p>

						<p>tego, zdaniem oceniającego Wnioskodawca nie udokumentował posiadania stosownego do potrzeb zadania, które polega na opracowaniu automatycznego urządzenia do zrzutu szczepionek (w ramach procesu B+R rozumianego jak w Podręczniku Frascati), potencjału ludzkiego. Dla zatrudnienia personelu, posiadającego kompetencje B+R, których nie posiadają osoby zatrudniane obecnie przez Wnioskodawcę, czyli np. pracowników Politechniki Rzeszowskiej, niezbędne jest spełnienie szeregu wymagań, w tym uzyskanie stosownej zgodny „uczelni macierzystej” owego wykwalifikowanego personelu. Wnioskodawca nawet nie uprawdopodobnił, że taki personel będzie zaiste brał udział w planowanych przez niego aktywnościach o charakterze B+R. Dodatkowo w związku z tym, że zdaniem oceniającego, wobec wspomnianej wcześniej niekwalifikowalności planowanych wydatków Wnioskodawca dla realizacji projektu nie może posłużyć się dofinansowaniem, nie będzie posiadał odpowiedniego potencjału finansowego do realizacji projektu opisanego wnioskiem. W opinii oceniającego wynikający z przedstawionych we wniosku i jego załącznikach analiz finansowych, stan środków pozostających w dyspozycji Wnioskodawcy jest niewystarczający dla realizacji projektu bez pozyskania dotacji, o którą wnioskuje.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>W ramach tego kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście stwierdza, że zdefiniowanym celem projektu jest budowa obiektu z częścią badawczo-rozwojową wyposażoną w niezbędną infrastrukturę B+R. Zadeklarowano, że infrastruktura ta służyć będzie prowadzeniu prac B+R w celu opracowania innowacyjnego urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek z pokładu samolotu, a także do oferowania usług B+R.</p> <p>Głównym efektem realizacji projektu będzie innowacyjne urządzenie do automatycznego wyrzutu szczepionek dla lisów.</p> <p>Wnioskodawca do realizacji prac B+R polegających na opracowaniu urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek zaplanował zaangażowanie kadry, która nie posiada odpowiednich kompetencji. Kierownik projektu B+R nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, nie wykazano w ogóle doświadczenia w realizacji projektów B+R. Poza tym posiada jedynie doświadczenie głównie jako mechanik oraz serwisant, nie posiada on doświadczenia w opracowywaniu urządzeń, tym bardziej urządzenia do wyrzutu szczepionek. Podobnie pozostałe wykazane osoby, które Wnioskodawca planuje zaangażować z posiadanych zasobów nie posiadają doświadczenia w realizacji projektów B+R, w opracowywaniu konstrukcji urządzenia do wyrzutu szczepionek oraz tworzenia nowych rozwiązań konstrukcyjnych. Osoby, które mogą stanowić kluczowy personel projektu nie są zatrudnione u Wnioskodawcy, są pracownikami Politechniki Rzeszowskiej, natomiast Wnioskodawca nie uwiarygodnił możliwości ich zaangażowania do projektu. Pracownicy naukowcy uczelni, mogą podejmować aktywność gospodarczą poza uczelnią. Obowiązują jednak ograniczenia - jest wymagana zgoda rektora, ponieważ naukowiec podejmując dodatkowe zatrudnienie zazwyczaj wykorzystuje w tym zakresie wiedzę uzyskaną dzięki pracy naukowej. Jest to jedna z form komercjalizacji wiedzy.</p>
--	--	--	--	--	--	--

								<b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b>
6.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<b>Nie oceniano.</b>
7.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<b>Nie oceniano.</b>
8.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<b>Nie oceniano.</b>
9.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE		X				X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium analizie podlega to, czy projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne) oraz</li> <li>• Rozporządzeniem PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006.</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium także z powodów opisanych poniżej.</p> <p>W szczególności oceniający podkreśla, że opisane w badanym wniosku aktywa wymienione w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i> takie jak spawarka, wózek widłowy, mikrometr czy tokarka nie wchodzi w skład infrastruktury badawczej rozumianej jak w Rozp. 651/2014. Dlatego też zakup z udziałem środków UE tego rodzaju aktywów, w ramach projektów o charakterze badawczo-rozwojowym jest naruszeniem postanowień przywołanego wyżej rozporządzenia (General Block Exemption Regulation GBER).</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodności projektu z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich.</p> <p>Zdaniem oceniającego w ramach procedury odwoławczej Wnioskowany projekt nie jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. W szczególności nie</p>

							<p>wszystkie wydatki zaplanowane w projekcie spełniają definicję infrastruktury badawczej.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji Nr 651/2014 „Infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych.”</p> <p>Natomiast budynek CBR wraz z infrastrukturą objętą wnioskiem o dofinansowanie wskazują na ich produkcyjne wykorzystanie do bieżącej działalności Wnioskodawcy, zgodnie z uzasadnieniem ujętym w kryterium nr 1 Logika projektu.</p> <p><b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b></p>
10.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowania rozporządzeń pomocy publicznej/pomocy de minimis	X					<b>Nie oceniano.</b>
11.	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)		X				<b>Nie oceniano.</b>
12.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X			X		<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście podziela stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie do nich uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w tym kryterium.</p> <p>Zdaniem oceniającego wobec tego, że Wnioskodawca nie jest w stanie osiągnąć rezultatów deklarowanych w przedmiotowym wniosku o dofinansowanie z powodów opisanych w uzasadnieniu oceny wcześniejszych kryteriów, nie jest on tym bardziej w stanie utrzymać tych nieosiągniętych rezultatów w wymaganym prawem okresie.</p> <p>Ponadto oceniający podkreśla, że biorąc pod uwagę obowiązujący stan prawny, źródło przychodów przewidziane przez Wnioskodawcę w prognozach finansowych, a mianowicie przychody z usługi agrolotniczej - zrzutu szczepionki przeciwko wścieklicznie jest jedynie możliwym ale niepewnym źródłem przychodu ze względu na procedury związane z zamawianiem tych usług oraz ograniczeniami czasowymi występowania zapotrzebowania na takie usługi.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu.</p>

								<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP, zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca zobowiązuje się do nieprzenoszenia działalności poza granice województwa podkarpackiego w okresie realizacji projektu i w okresie trwałości projektu. Ponadto, nie zmieni własności zakupionych w ramach projektu środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wybudowanego obiektu. Okres trwałości dla przedmiotowego projektu wynosi 3 lata po zakończeniu realizacji projektu. Zakupiona w ramach projektu infrastruktura utrzymywana będzie z bieżących przychodów firmy.</p> <p>Wnioskodawca do realizacji prac B+R polegających na opracowaniu urządzenia do automatycznego wyrzutu szczepionek zaplanował zaangażowanie kadry, która nie posiada odpowiednich kompetencji. Kierownik projektu B+R nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, nie wykazano w ogóle doświadczenia w realizacji projektów B+R. Poza tym posiada on jedynie doświadczenie głównie jako mechanik oraz serwisant, nie posiada doświadczenia w opracowywaniu urządzeń, tym bardziej urządzenia do wyrzutu szczepionek. Podobnie pozostałe wykazane osoby, które Wnioskodawca planuje zaangażować z posiadanych zasobów nie posiadają doświadczenia w realizacji projektów B+R, w opracowywaniu konstrukcji urządzenia do wyrzutu szczepionek oraz tworzenia nowych rozwiązań konstrukcyjnych. Osoby, które mogą stanowić kluczowy personel projektu nie są zatrudnione u Wnioskodawcy, są pracownikami Politechniki Rzeszowskiej, natomiast Wnioskodawca nie uwiarygodnił możliwości ich zaangażowania do projektu. Pracownicy naukowcy uczelni, mogą podejmować aktywność gospodarczą poza uczelnią. Obowiązują jednak ograniczenia - jest wymagana zgoda rektora, ponieważ naukowiec podejmując dodatkowe zatrudnienie zazwyczaj wykorzystuje w tym zakresie wiedzę uzyskaną dzięki pracy naukowej. Jest to jedna z form komercjalizacji wiedzy.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca wskazuje na sezonowość zleceń i nie ma pewności, czy je uzyska. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 grudnia 2013r. oraz informacją zawartą w Planie prac B+R szczepienia lisów przeprowadza się dwa razy do roku. Szczepienia takie można przeprowadzić raz w roku, jeżeli na terenie województw nie stwierdzono wścieklizny w okresie dwóch kolejnych lat. Szczepień nie przeprowadza się jeśli na terenie województwa nie stwierdzono wścieklizny w okresie co najmniej trzech kolejnych lat. Uzyskanie zlecenia warunkuje wygranie przetargu, natomiast dotychczas Wnioskodawca brał udział w przetargach jedynie jako podwykonawca tzn. dostarczał jedynie samolot do usługi zrzutu szczepionek. Na niekorzyść też przemawia wyższa cena nowej usługi (1650zł/godz., dotychczasowa stawka wynosiła 1000 zł/godz.) w kontekście przetargów, gdzie cena jest zawsze głównym kryterium lub jednym z kryteriów oceny oferty.</p> <p><b>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</b></p>
13.	Status przedsiębiorstwa	X						<b>Nie oceniano.</b>
14.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X						<b>Nie oceniano.</b>



<b>Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej</b>							
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X					<b>Nie oceniano.</b>
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X					<b>Nie oceniano.</b>
3.	Wykonalność finansowa projektu	X					<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych</b>							
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X			X	<p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikowane będzie to, czy :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> <li>○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy);</li> </ul> </li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście, badając jedynie techniczną stronę projektu, pomijając jego aspekty finansowe, podziela stanowisko eksperta ds. technicznych pierwotnie oceniającego badany projekt i podobnie do niego uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia technicznie i technologicznie wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>W szczególności oceniający podnosi, że zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu dlatego, że Wnioskodawca planuje zakup aktywów, które wobec zapisów badanego wniosku o dofinansowanie i jego załączników nie stanowią infrastruktury badawczej w rozumieniu Rozporządzenia 651/2014 (GBER), rozporządzenia przywołanego jako ramy pomocy publicznej udzielanej w konkursie, w którym złożono badany wniosek o dofinansowanie. Podsumowując deklarowana przez Wnioskodawcę w części D.3 wniosku o dofinansowanie wartość wskaźnika „Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowobadawczej [zł]” nie zostanie osiągnięta.</p> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p>
2.	Zmiany klimatu	X					<b>Nie oceniano.</b>

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia powierzchownej oceny bez dokładnego zapoznania się ekspertów z treścią wniosku o dofinansowanie i jego załączników oraz bez zachowania zasad przejrzystości i rzetelności oceny, a także niewzięcia pod uwagę wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w składanych pismach przewodnich na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji Oceny Projektów, w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I - VI (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 ust. 20 i 21) oraz Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 1) ocena merytoryczna każdego projektu przeprowadzana jest przez panel ekspertów, będący częścią KOP. Panel składa się z co najmniej z dwóch ekspertów powołanych z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WP 2014 –2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie, z uwzględnieniem całości przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 4) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik do Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy wskazać, że pierwotna ocena merytoryczna została dokonana w sposób prawidłowy. Instytucja Zarządzająca uwzględniając zapisy całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu, wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-XI.432.17.5.2020.IJM przekazanym w dniu 29 października 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 do wyjaśnień w zakresie spełniania m.in. kryteriów: *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw)*, tym samym dając możliwość jej poprawy. Wnioskodawca

w prawidłowym terminie wniósł wyjaśnienia i poprawki do wniosku, niemniej jednak po ich analizie Instytucja Zarządzająca uznała, iż wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie, co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą spełnienia kryteriów. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny projektu Wnioskodawcy pod kątem spełniania ww. kryteriów merytorycznych na podstawie zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w jego załącznikach, a także w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę. IZ RPO WP nie może brać pod uwagę innych argumentów czy faktów niż wskazane w dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę. Podobnie stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, który w wyroku z dnia 26 lutego 2020 r. o sygn. akt: I SA/Gd 2130/19 wskazał, że: *„W konsekwencji Instytucja dokonująca oceny wniosku nie jest zobowiązana do dokonywania ustaleń, czy też poszukiwania innych, niż wskazane przez wnioskodawcę argumentów, twierdzeń, czy też danych, z punktu widzenia których projekt mógłby być oceniony jako spełniający kryteria wyboru do dofinansowania. Byłoby to nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Wiodące znaczenie mają w nim zasady szybkości i efektywności instrumentów dystrybucji środków pomocowych adresowanych do podmiotów ubiegających się o dofinansowanie projektowanych przedsięwzięć. Skoro więc warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej

dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą<sup>1</sup>.

Podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania wraz z niezbędną dokumentacją na ogólnodostępnej stronie [www.rpo.podkarpackie.pl](http://www.rpo.podkarpackie.pl). Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej (również brzmieniem kryteriów wyboru projektów), w której to zostały określone zasady oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „(...) każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

---

<sup>1</sup> wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) GA SYSTEM Sp. z o.o., ul. Szymanowskiego 9, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.